

Ушкарев А.А.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ: ДОСУГОВАЯ РОЛЬ

Ушкарев, Александр Анатольевич—к. искусствоведения, доцент, старший научный сотрудник, Государственный институт искусствознания, Россия, Москва, al_ush@mail.ru.

В эпоху «цивилизации досуга», несмотря на высвобождение времени, в общем бюджете времени современного человека индивидуально-свободного времени, т.е. собственно досуга, становится меньше, а направлений его расходования—больше. Свободное время становится преимущественно временем развлечения, что, наряду с обострением конкуренции на рынке досуга, существенно меняет досуговую роль искусства. В статье приводятся некоторые результаты исследования, одной из задач которого стала попытка оценить реальную досуговую роль искусства, а также ее динамику на протяжении трех последних десятилетий. Основой для этого исследования послужили большие массивы данных социологических опросов населения, проведенных Государственным институтом искусствознания (Москва) в городах России с целью изучения отношения человека к искусству. Ретроспективный анализ выявил обусловленность культурно-досугового поведения людей и роли искусства в их жизни кардинальными макросоциальными изменениями, происходящими в стране. Оценены также те социально-культурные риски, которыми чревато изменение досуговой роли искусства.

Ключевые слова: досуг, свободное время, структура досуга, виды досуга, предпочтения, досуговая роль искусства.

ART MUSEUM: THE LEISURE ROLE

Ushkarev, Alexander Anatolievitch—Candidate of Science in Art History, Associate Professor, Senior Research Fellow, The State Institute for Art Studies, Russia, Moscow, al_ush@mail.ru.

In the «civilization of leisure» era, despite the release of time, individual-free time (i.e. actually leisure) in general time budget of a modern man getting less, but directions of its expend becomes less, but the ways of its spending become more different. Free time becomes predominantly the time for entertainment, which, along with increased competition in the market of leisure, is dramatically changing the role of art.

The article presents some results of the study, one of the tasks of which was an attempt to assess the real recreational role of art, as well as its dynamics over the last three decades. The basis for this study was the large data sets of sociological polls conducted by the State Institute for Art Studies in the cities of Russia with the aim of researching the human attitudes to art. Retrospective analysis revealed the conditioning of cultural and recreational behavior of people and the role of art in their lives by cardinal macro-social changes taking place in the country. The author also evaluates the socio-cultural risks that may result from the change in the leisure role of art.

Key words: leisure, free time, leisure structure, types of leisure, preferences, leisure role of art.

Социальные измерения досуговой роли искусства

Еще в начале XX в. Николай Рерих с горечью писал: «Лишь около десятой части населения вносит искусство в свою жизнь и что-то знает об искусстве. Двадцать процентов только говорит об искусстве и не применяет его. А семьдесят процентов вообще не знает, или, лучше, не помнит уже, что такое искусство»¹. Что изменилось с тех пор и какова роль искусства в жизни людей сегодня, в эпоху «цивилизации досуга»?²

Непосредственно измерить роль искусства в жизни человека невозможно. Однако при помощи социальных измерений можно оценить место искусства в структуре досуга, что мы и попытались сделать, используя имеющиеся в нашем распоряжении данные о досуговых предпочтениях, полученные в ходе социологических опросов взрослого населения Москвы, проводившихся Государственным институтом искусствознания в 1988, 1993, 2008 и 2012 гг. с целью изучения отношения человека к искусству³. Длительный период, охватываемый исследованием, позволил не только выявить структуру интереса людей к искусству, но и оценить тенденции изменения досуговой роли искусства в жизни современного городского жителя⁴.

Для оценки популярности у москвичей тех или иных видов досуга, связанных с потреблением искусства, мы проанализировали ответы на вопрос анкеты о предпочитаемых респондентами способах проведения досуга. Вопрос был сформулирован так: «Мы приводим список самых разных занятий на досуге. Из того, чем Вы действительно занимались в последний год (т. е. 12 месяцев), отметьте несколько самых для себя приятных и интересных дел, обеда перед ними цифру». В качестве ответа на вопрос респонденту предлагалось отметить любое количество из предложенных тридцати шести вариантов, которые охватывают практически все наиболее распространенные формы проведения досуга. Анализ распределения ответов на этот вопрос в разные годы выявил факт изменчивости приоритетов населения в отношении досуга, связанного с искусством (Таблица 1).

Таблица 1

**Популярность видов досуга, связанных с искусством,
среди взрослого населения г. Москвы (доля положительных ответов
в процентах к числу ответивших)**

Приобщение к искусству	Годы			
	1988	1993	2008	2012
Театр	32,2	17,1	17,8	30,7
Музыка	27,6	21,5	23,1	32,5
Изобразительное искусство	28,5	16,4	16,3	27,2

¹ Рерих Н.К. О Вечном. М., 1991. С. 92.

² См.: Дюмазедье Ж.Р. На пути к цивилизации досуга // Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. 1993. № 1. С. 83–88.

³ Опросы населения проводились по репрезентативной выборке, методология и инструментарий этих исследований были научно обоснованы и подробно описаны (См.: Фохт-Бабушкин Ю.В.: 1) Программа исследования по теме: «План долгосрочного совершенствования культурного обслуживания (учреждения системы Министерства культуры СССР)». М., 1981; 2) Искусство в жизни людей. Конкретно-социологические исследования искусства в России второй половины XX века. История и методология. СПб., 2001). Интегральный массив социологической информации (только общие закрытия) составил 7 586 наблюдений.

⁴ Ушкарев А.А. Искусство в структуре досуга москвичей // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13. № 6. С. 670–679.

Продолжение таблицы 1

Приобщение к искусству	Годы			
	1988	1993	2008	2012
Цирк	—*	7,2	5,3	9,6
Кино	45,1	14,0	26,9	42,1
Литература	60,3	52,9	35,6	53,5
Собственное художественное творчество	7,2	7,5	13,5	28,1

Так, опросы показали, что в 1988 г. 28,5% ответивших на вопрос о предпочитаемых видах досуга в числе самых приятных и интересных для них досуговых занятий назвали посещение художественных музеев или выставок. В 1993 г. таких респондентов стало меньше — 16,4 %, в 2008 — 16,3 %, а в 2012 — уже 27,2%. *Изобразительное искусство* вообще интересует москвичей несколько меньше, чем исполнительские — театральное и музыкальное. При этом анализ распределения ответов по годам показывает сопоставимую динамику интереса населения ко всем досуговым занятиям, связанным с искусством.

Хотя существует соблазн трактовать ответы респондентов о своих досуговых предпочтениях как социологический факт, по результатам опросов населения нельзя судить ни о реальных масштабах потребления искусства, ни о размерах его аудитории. Дело в том, что утверждение респондента, что он считает одним из самых приятных и интересных для себя дел посещение художественного музея и действительно был в музее в течение последнего года, зачастую высказывается не в соответствии с действительными фактами, а на уровне воображаемого «Я», исходя из представлений о социально одобренном типе поведения. Кроме того, многие люди, конечно же, бывали в художественных музеях, но им иной раз трудно вспомнить, когда конкретно это было, и, если человек бывал в музее не единожды, но более года назад, он вряд ли ответит отрицательно на вопрос о посещении музея.

Однако в контексте нашего исследования гораздо более важной задачей представляется не определение объемов потребления, а оценка досуговой привлекательности изобразительного искусства по доле посещений художественных музеев и выставок в общей структуре досуговых занятий населения. Чтобы приблизительно оценить эту долю, мы рассчитали по имеющимся массивам ответов на вопрос о досуговых предпочтениях долю ответов, связанных с потреблением искусства, в общем количестве ответов (отмеченных респондентами закрытий). Понятно, что количество отмеченных респондентами закрытий многократно превышает число самих респондентов, поскольку в качестве ответа на вопрос о досуговых предпочтениях можно было выбрать не один, а сразу несколько вариантов закрытий. При расчетах структуры досуга за целое (100%) мы приняли не число респондентов, как делается обычно, а общее количество их ответов, или «голосов». Расчет досуговой доли искусства, так сказать, по «доле голосов в пользу искусства» в общем количестве «голосов», отданных за различные виды досуговых занятий, на наш взгляд, точнее отражает истинные масштабы не только досуговой популярности, но и реального уровня потребления искусства.

В Таблице 2 приведены данные о досуговой популярности видов искусства, литературы и кино, рассчитанные как по числу респондентов, назвавших в числе предпочитаемых

* В 1988 г. анкета для опроса населения не содержала закрытия, связанного с посещением цирка.

занятий на досуге потребление искусства, так и по числу «голосов», отданных за искусство и другие виды досуга. Приведенные цифры демонстрируют явный диссонанс результатов, полученных по разным методикам. Так, если расчеты по числу респондентов показывают чуть ли не поголовное приобщение населения к искусству, то подсчет по числу ответов свидетельствует о том, что в структуре досуговых предпочтений населения искусство занимает не слишком большое место: в целом от 8,5 до 12,4 % в зависимости от года проведения опроса. Такая оценка досуговой доли искусства представляется гораздо более реалистичной.

Таблица 2

Динамика доли искусства, литературы и кино в структуре досуговых предпочтений взрослого населения Москвы (в процентах к общему числу респондентов и их ответов)

	1988		1993		2008		2012	
	Доля по респондентам	Доля по ответам	Доля по респондентам	Доля по ответам	Доля по респондентам	Доля по ответам	Доля по респондентам	Доля по ответам
Искусство	88,3	12,4	62,2	9,2	55,3	8,5	100	10,8
в том числе:								
театр	32,2	4,5	17,1	2,5	17,8	2,7	30,7	3,3
концерты	27,6	3,9	21,5	3,2	15,9	2,4	32,5	3,5
изобр. искусство	28,5	4,0	16,4	2,4	16,3	2,5	27,2	2,9
цирк	— *	— *	7,2	1,1	5,3	0,8	9,6	1,0
Литература	60,3	8,5	52,9	7,8	35,6	5,5	53,5	5,8
Кино	45,1	6,3	14,0	2,1	26,9	4,2	42,1	4,6
Итого	193,7	27,2	129,1	19,1	117,8	18,2	195,6	21,2

Теперь можно сформулировать главный вывод, характеризующий досуговую популярность искусства и проясняющий серьезные расхождения в ее оценках: *искусство входит в функцию досуга большинства людей, но в общей массе их досуговых интересов оно составляет весьма незначительную долю.*

Динамика отношения населения к искусству

Ретроспективный анализ социологических данных показал изменчивость отношения населения к искусству и досуговой роли искусства. С чем связаны эти перемены?

Традиционно москвичи относят к числу наиболее предпочитаемых способов культурного проведения досуга чтение художественной литературы (в общем рейтинге 1988 г.—2 место после ТВ) и посещение кинотеатров (7-е место). В числе наиболее предпочитаемых видов досуга большим количеством опрошенных были названы также театр (10-е место), *художественные музеи и выставки (12-е место)*, а также посещение концертов (13-е место) (Таблица 3).

Однако с начала 1990-х гг. ситуация с досуговыми приоритетами населения Москвы резко меняется, и *художественные музеи* вообще оказались за бортом топ-12-ти самых приятных и интересных досуговых занятий, заняв в 1993 г. 15-е место в общем рейтинге видов досуга, а в 2008-м—лишь 18-е. Среди культурных форм досуга неослабевающим

* В 1988 г. анкета для опроса населения не содержала закрытия, связанного с посещением цирка.

спросом москвичей продолжало пользоваться только чтение художественной литературы (2-е — 3-е место). Досуг, связанный с искусством, в эти годы мало привлекает людей.

Таблица 3

**Рейтинги предпочтительности потребления искусства населением г. Москвы
(с указанием места в общем рейтинге видов досуга)**

1988		1993		2008		2012	
Виды досуга	Место	Виды досуга	Место	Виды досуга	Место	Виды досуга	Место
Читать художественную литературу	2	Читать художественную литературу	2	Читать художественную литературу	3	Читать художественную литературу	2
Ходить в кино	7	Ходить в театр	14	Ходить в кино	8	Ходить в кино	6
Ходить в театр	10	Посещать художественные музеи, выставки	15	Ходить в театр	17	Ходить в театр	13
Посещать художественные музеи, выставки	12	Ходить в кино	19	Посещать художественные музеи, выставки	18	Посещать художественные музеи, выставки	17
Бывать на концертах	13	Бывать на концертах эстрадной, рок-музыки	20	Бывать на концертах эстрадной и рок-музыки	28	Бывать на концертах эстрадной и рок-музыки	23
		Бывать на концертах филармонической музыки	27	Бывать на цирковых представлениях	28	Бывать на цирковых представлениях	32
		Бывать на цирковых представлениях	28	Бывать на концертах филармонической музыки	32	Бывать на концертах филармонической музыки	33
		Бывать на концертах народной музыки	30	Бывать на концертах народной музыки	35	Бывать на концертах народной музыки	34

Отмеченный факт сокращения досугового интереса населения в отношении искусства требует интерпретации. Как известно, пореформенное десятилетие 1990-х гг. вошло в историю отечественной культуры как годы глубокого социального и экономического кризиса, время трансформации всего общественного уклада. Сфера художественной культуры также не избежала глубоких потрясений, поразивших страну в этот переходный период — резкое уменьшение финансирования, сокращение аудитории, обнищание населения характеризовали общую социально-экономическую ситуацию того времени. Списывая собственную несостоятельность на трудности переходного периода, власть допустила резкое ослабление государственной поддержки культуры. Ассигнования из бюджета Российской Федерации на социально-культурные цели к 1999 г. сократились в сопоставимых ценах и условиях более чем в четыре раза. Пик этих сокращений пришелся на 1992–1993 гг. и повторился в связи с августовским кризисом 1998 г., в результате которого социальные затраты бюджета 1999 г. оказались в сравнимых ценах на 72 млрд. или на четверть меньше, чем в 1997 г. В результате даже в 2000 г. средняя

заработная плата в культуре и искусстве составила всего 45 % от соответствующего показателя в промышленности⁵. Возможные негативные последствия реформ, их влияние на всю сформировавшуюся еще в советское время инфраструктуру культуры, науки, образования и вообще всей социальной сферы не были до конца просчитаны и осмыслены. В таких условиях учреждения культуры и искусства вынуждены были существенно сокращать объемы своей деятельности, во многих случаях бесплатные формы культурной работы среди населения стали вынужденно заменяться платными.

Уровень участия населения в культурной жизни в девяностые годы также резко упал. Это обстоятельство, как бы мы его ни измеряли—числом ли зрителей, процентом ли посещаемости, сборами—является бесспорным. Конечно, общими причинами этого явления был не только кризис в области культуры. Относительная дороговизна билетов в период экономических потрясений и обеднение значительных слоев населения, высокий уровень преступности в городах, в частности в вечернее время, привели к заметному смещению акцентов в культурной жизни и досуге в места проживания и к домашним формам. Чрезвычайно возросшая на фоне всех этих проблем политизация общества вывела в этот период на первый план досуговых предпочтений населения *телевидение*. Москвичи в этом смысле не являются исключением, это общая для страны тенденция, которая подтверждается результатами социологических исследований населения крупных городов России, проводившихся в эти годы Государственным институтом искусствознания. Так, например, в 1993—1995 гг. просмотр телепередач предпочитали другим видам досуга 71 % опрошенного населения Перми, Краснодара, Челябинска и Красноярска, в 1997 г.—69 % городского населения (Пермь и Ярославль), в 2000 г.—68,7 городского населения (Орел).

Указанные тенденции, связанные с изменением социально-политической и экономической ситуации в стране, достаточно подробно описаны в специальных исследованиях⁶. Отмечается и факт воздействия макросоциальных изменений на культурное потребление в музейной сфере⁷. Сегодня мы констатируем тот факт, что интерес к искусству и культурным формам проведения досуга, снизившийся в 1990-е и ранние 2000-е гг., постепенно восстанавливается: досуговая роль искусства в последнее десятилетие растет, хотя еще не достигла доперестроечного уровня. Начало возрождения интереса москвичей к *театру, посещению концертов, художественных музеев и выставок* в основном приходится на период 2000-х гг., тогда как интерес населения к кино и самостоятельному художественному творчеству стал возрождаться еще раньше. Именно последний вид культурного досуга меньше всего пострадал в условиях кризиса 1990-х гг., что, вероятно, связано с тем, что он чаще реализуется в домашних формах и меньше зависит от внешних факторов и обстоятельств общественной жизни.

Важным признаком интереса, как известно, является способ его реализации. Абстрактный интерес людей к искусству, выраженный во мнениях, становится реальным,

⁵ См.: Эволюция культурной деятельности в новом столетии. Социально-экономические аспекты культурной политики. В 3 т. СПб., 2005. Т. 1: Очерки культурной жизни России на рубеже веков / Отв. ред. Б.Ю. Сорочкин.

⁶ См.: Там же; Художественная жизнь современного общества / Отв. ред. А.Я. Рубинштейн. В 3-х т. СПб., 1998. Т. 3. Искусство в контексте социальной экономики; Экономические основы культурной деятельности. Индивидуальные предпочтения и общественный интерес / Под общей ред. А.Я. Рубинштейна и Ю.У. Фохт-Бабушкина. В 3-х т. СПб., 2002. Т. 1. Рынок культурных услуг.

⁷ См.: *Иевлева Н.В., Потапова М.В.* Музей и публика. СПб., 2013; *Потюкова Е., Козиев В.* Музей и общество. СПб., 2015.

актуализируется только в их деятельности или культурном поведении: в потреблении искусства (посещение учреждений искусства тех или иных видов), в приобретении знаний об искусстве (чтение литературы об искусстве) и в собственном художественном творчестве. Как было отмечено, на основе самооценки респондентов нельзя судить о масштабах приобщения населения к искусству. Тем не менее, эти данные могут быть использованы для оценки соотношения и динамики предпочтений в *потреблении* респондентами различных видов искусства — посещения художественных выставок и музеев, организаций исполнительских искусств, чтения художественной литературы.

Из наиболее ярких тенденций последних десятилетий можно отметить явное изменение отношения населения к посещению кинотеатров и художественных музеев и выставок, а также — хоть и не столь явное, но все же ощутимое — к потреблению других видов искусства. Тенденция состоит в отчетливо выраженном спаде потребления, зафиксированном опросами в 1993-м и — в меньшей степени — в 2008-м гг., с последующей тенденцией восстановления (Рис. 1).

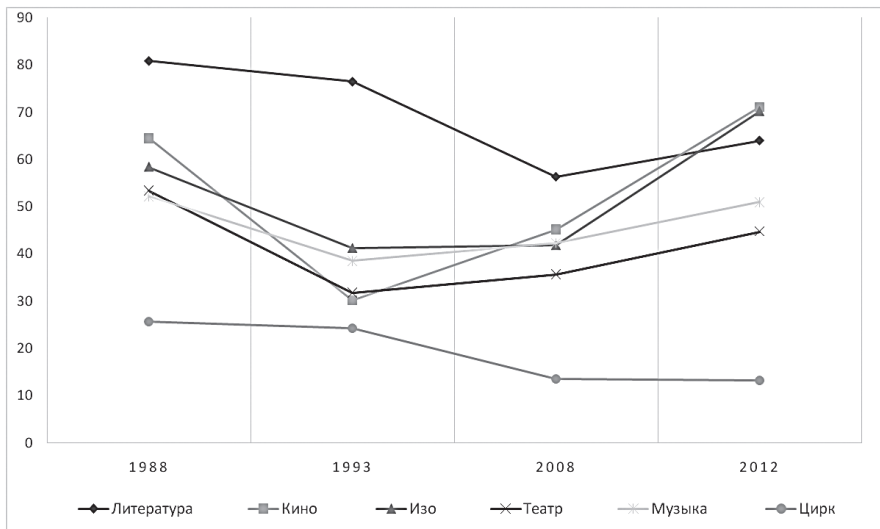


Рис. 1 Динамика доли потребления искусства, литературы и кино в структуре досуга взрослого населения Москвы (в процентах к общему числу респондентов и их ответов)

Эта закономерность в точности повторяет уже отмеченную нами тенденцию в изменении досуговых предпочтений населения Москвы, и, очевидно, она также объясняется кризисной социально-культурной ситуацией в стране в эти годы. Кроме того, на протяжении более чем 30-летнего периода можно констатировать общую тенденцию снижения интереса к чтению. Среди всех видов искусства самым невысоким оказывается потребление населением Москвы циркового искусства: оно стабильно занимает последнюю строчку рейтинга и также имеет тенденцию к снижению.

Вторая важная составляющая интереса человека к искусству — *получение знаний об искусстве*. Чтение об искусстве и его деятелях, конечно, не всегда можно трактовать как получение искусствоведческих знаний, потому что зачастую оно ограничивается статьями или скандальными новостями о звездах в популярных журналах. Но даже в этом случае социологические опросы зафиксировали тот факт, что интерес москвичей к чтению об искусстве, художниках, артистах и т.д. на продолжительном временном интервале

не растет. Наименьший уровень этого интереса среди москвичей был зафиксирован в ходе опросов 1993 г. (Таблица 4).

Таблица 4

**Приобретение знаний об искусстве. Взрослое население Москвы
(доля положительных ответов, в % к числу ответивших)**

Годы	1988	1993	2008	2012
Доля положительных ответов, %	73,5	55,6	62,0	57,9

Структура приоритетов населения по отношению к *собственной творческой деятельности* с 1988-го по 2012-й гг. также меняется, но не радикально (Рис. 2). В целом за период 1988—2012 гг. отмечается рост популярности самодеятельного творчества во всех видах искусства, в том числе изобразительного. При этом на продолжительном временном интервале мы отмечаем уменьшение доли людей, занимающихся коллекционированием предметов искусства (что, безусловно, не может быть объяснено только с позиций досугового интереса), а также значительное сокращение доли тех, кто предпочитает собирать книги: это занятие, резко потеряв свою популярность в годы кризиса, все еще не восстановило свои позиции.

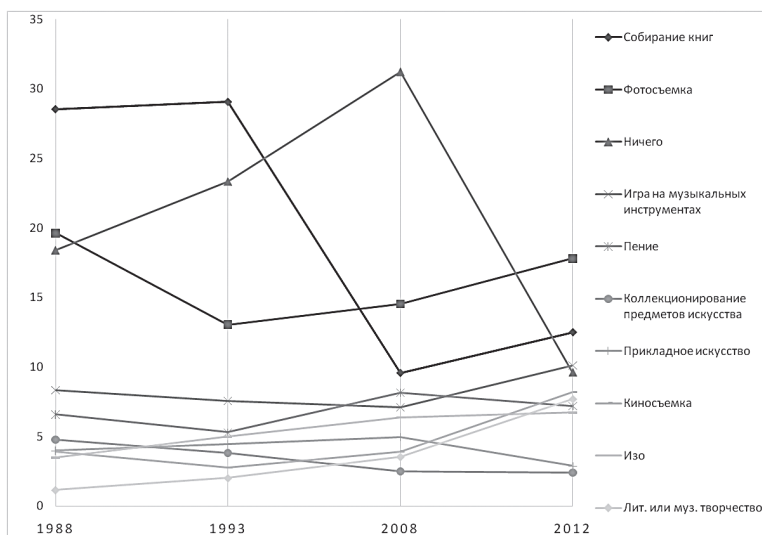


Рис. 2 Динамика популярности собственного художественного творчества, взрослое население Москвы (доля положительных ответов, в процентах к числу ответов)

Тенденция роста популярности самодеятельного творчества, отмечаемая практически во всех видах искусства, сопровождается одновременным значительным изменением доли тех людей, которые вообще никакой культурно-досуговой деятельностью не занимаются. Так, если в 1988 г. группа людей, которые не занимались никакой творческой деятельностью, связанной с искусством, составляла около 16 % населения Москвы, то в 1993 г. таких людей насчитывалось уже более 19 %, а к 2008 г. их доля приблизилась к 30 %. Эту тенденцию можно трактовать по-разному: и как изменение приоритетов в проведении досуга из-за расширения его разнообразия и роста общего дефицита времени, и как равнодушие к собственным творческим возможностям, которое стало в кризисные годы самой популярной позицией. Однако, как показывают результаты социологических

исследований, последние годы дают надежду на выход творческой активности населения из затяжного кризиса. В 2012 г. доля людей, равнодушных к своим собственным творческим способностям, уже не превышает 9 %, а традиционные виды художественного творчества не только по-прежнему привлекают людей, но и завоевывают новых поклонников.

Ретроспективный анализ места и роли искусства в структуре досуга москвичей, проведенный нами по данным социологических опросов, позволяет сделать несколько общих выводов.

Искусство входит в функцию досуга большинства людей, но в общей массе их досуговых интересов составляет весьма незначительную долю. Досуговая роль искусства в целом относительно невелика. Меняясь в разные годы, за прошедшие три с лишним десятилетия она не превышала 12,4 %.

Анализ досуговой роли искусства показывает тенденцию ее сокращения в кризисные 1990-е и ранние 2000-е гг. и последующую тенденцию восстановительного роста. В этом проявляется обусловленность культурно-досугового поведения людей и досуговой роли искусства кардинальными макросоциальными изменениями, влекущими за собой изменения образа жизни и ее качества, распространение новых и изменение содержания многих традиционных видов досуга.

Один из парадоксов постиндустриального общества состоит в том, что, несмотря на высвобождение времени, индивидуально-свободного времени, собственно досуга, в общем бюджете времени современного человека становится меньше, а направлений его расходования — больше. Это снижает реальные возможности расширенного духовного воспроизводства личности, в частности, общения человека с искусством и создает реальные риски:

- сокращения и без того достаточно скромной досуговой роли искусства,
- дальнейшего расслоения искусства на элитарное и массовое,
- замещения живого общения человека с искусством его цифровым виртуальным суррогатом, поставляемым по каналам интернета и СМИ,
- окончательного превращения искусства в индустрию.

К сожалению, и сегодня, как почти сотню лет назад, многие люди говорят, что любят искусство, но далеко не все из них действительно готовы тратить на искусство свое свободное время.

Список литературы

Дюмазедье Ж.Р. На пути к цивилизации досуга // Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. 1993. № 1. С. 83–88.

Иевлева Н.В., Потанова М.В. Музей и публика. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2013. 198 с.

Потюкова Е., Козиев В. Музей и общество. СПб.: Алетейя, 2015. 147 с.

Рерих Н.К. О Вечном. М.: Издательство политической литературы, 1991. 489 с.

Ушкарев А.А. Искусство в структуре досуга москвичей // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13. № 6. С. 670–679.

Фохт-Бабушкин Ю.У. Программа исследования по теме: «План долгосрочного совершенствования культурного обслуживания (учреждения системы Министерства культуры СССР)». М.: ВНИИ Искусствознания, 1981. 60 с.

Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни людей. Конкретно-социологические исследования искусства в России второй половины XX века. История и методология. СПб.: Алетейя, 2001. 556 с.

Фохт-Бабушкин Ю.У. О культурных потребностях москвичей // Культура и культурные потребности москвичей. М.: Экономика, 2010. С. 11–108.

Художественная жизнь современного общества. В 3-х т. СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. Т. 3. Искусство в контексте социальной экономики / Отв. ред. А.Я. Рубинштейн. 353 с.

Эволюция культурной деятельности в новом столетии: Социально-экономические аспекты культурной политики. В 3-х т. СПб.: Алетейя, 2010. Т. 3. Очерки культурной жизни России на рубеже веков / Отв. ред. Б.Ю. Сорочкин. 400 с.

Экономические основы культурной деятельности. Индивидуальные предпочтения и общественный интерес. В 3-х т. / Под общей ред. А.Я. Рубинштейна и Ю.У. Фохт-Бабушкина. СПб.: Алетейя, 2002. Т. 1. Рынок культурных услуг. 634 с.

References

Dumazedier J. Na puti k civilizaciji dosuga [Towards a civilization of leisure], in *Vestnik-Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Social'no-politicheskie issledovaniya*. 1993. № 1. P. 83–88. (in Rus.).

Foht-Babushkin YU.U. *Programma issledovaniya po teme: «Plan dolgosrochnogo sovershenstvovaniya kul'turnogo obsluzhivaniya (uchrezhdeniya sistemy Ministerstva kul'tury SSSR)»* [Research program on the topic: «Plan for the long-term improvement of cultural services (institutions of the Ministry of Culture of the USSR)»]. Moscow: VNII Iskusstvoznaniya Press, 1981. 60 p. (in Rus.).

Foht-Babushkin YU.U. *Iskusstvo v zhizni lyudej. Konkretno-sociologicheskie issledovaniya iskusstva v Rossii vtoroj poloviny XX veka. Istoriya i metodologiya* [Art in people's lives. Specifically, sociological studies of art in Russia in the second half of the twentieth century. History and methodology]. Saint-Petersburg: Aletejja Press, 2001. 556 p. (in Rus.).

Foht-Babushkin YU.U. O kul'turnyh potrebnyah moskvicej [On the cultural needs of citizens of Moscow], in *Kul'tura i kul'turnye potrebnosti moskvicej*. Moscow: Jekonomika Press, 2010. P. 11–108. (in Rus.).

Ievleva N.V., Potapova M.V. *Muzej i publika* [Museum and public]. Saint-Petersburg: RGPU im. A.I. Gercena Publ., 2013. 198 p. (in Rus.).

Potyukova E., Koziev V. *Muzej i obshchestvo* [Museum and society]. Saint-Petersburg: Aletejja Publ., 2015. 147 p. (in Rus.).

Roerich N.K. *O Vechnom* [About the Eternal]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury Press, 1991. 489 p. (in Rus.).

Ushkarev A.A. *Iskusstvo v strukture dosuga moskvicej* [Art in the structure of leisure of citizens of Moscow], in *Observatoriya kul'tury*. 2016. T. 13. № 6. P. 670–679. (in Rus.).

Rubinstein A.Ja. (Eds.). *Hudozhestvennaya zhizn' sovremennogo obshchestva* [The artistic life of modern society]. Saint-Petersburg: Dmitrij Bulanin Publ., 1998. Vol. 3. *Iskusstvo v kontekste so-cial'noj ehkonomii* [Art in the context of social economy]. 353 p. (in Rus.).

Sorochkin B.YU. (Eds.). *Evolyuciya kul'turnoj deyatel'nosti v novom stoletii. Social'no-ehkonomicheskie aspekty kul'turnoj politiki* [The evolution of cultural activity in the new century. Socio-economic aspects of cultural policy]. Saint-Petersburg: Aletejja Publ., 2005. Vol. 1: *Ocherki kul'turnoj zhizni Rossii na rubezhe vekov*. 400 p. (in Rus.).

Foht-Babushkin YU.U., Rubinstein A.Ja. (Eds.). *Ekonomicheskie osnovy kul'turnoj deyatel'nosti. Individual'nye predpochteniya i obshchestvenny jnteres. V 3-h t.* [Economic foundations of cultural activities. Individual preferences and public interest. In 3 volumes]. Saint-Petersburg: Aletejja Publ., 2002. Vol. 1. *Rynok kul'turnyh uslug*. 634 p. (in Rus.).